



รายงานผล

โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์



วันที่ 25 เมษายน 2559

ณ ห้องประชุม 222 และ 222/2

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สารบัญ

- รายงานผลการดำเนินงานโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์
- หนังสือขออนุมัติจัดโครงการฯ
- โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์
- กำหนดการโครงการฯ
- แบบประเมินผลโครงการฯ
- คำสั่งแต่งตั้ง
- รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการฯ
- หนังสือเชิญวิทยากรในโครงการฯ
- ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ
 - ข้อสอบเกี่ยวกับเนื้อหาที่ได้รับฟังบรรยาย
- ตัวชี้วัดเชิงประจักษ์
 - Power Point ของวิทยากร 2 ฉบับ



รายงานผลการดำเนินงานโครงการ

1. ชื่อ : โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

2. วัตถุประสงค์การจัดโครงการ

1. เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนความรู้และการวิจัยด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษา
2. เพื่อให้บัณฑิตได้ฝึกการจัดสัมมนาวิจัยอันเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิชารายวิชา LI 652 Seminar in Linguistics และรายวิชา LI 752 Seminar in Linguistics
3. เพื่อเป็นการกระตุ้นให้บัณฑิตเกิดหัวข้องานวิจัยของตนเอง
4. เพื่อให้บัณฑิตที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้และทักษะปัญหาเพิ่มขึ้น

3. หน่วยงาน / ผู้รับผิดชอบ โครงการ

| | |
|---|---|
| <input type="radio"/> ฝ่าย..... ชื่อผู้รับผิดชอบโครงการ | <input checked="" type="radio"/> ภาควิชาภาษาศาสตร์ ชื่อผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์ไทย |
| หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาเพื่ออาชีพ | |

4. ระยะเวลาและสถานที่จัดโครงการ

| วัน /เดือน /ปี ที่จัดโครงการ | ระยะเวลา (ระบุจำนวนวัน / เดือน / ปี) | สถานที่จัดโครงการ |
|---------------------------------|---|---|
| 25 เมษายน 2559 | 1 วัน | ณ ห้องประชุม 222 และ 222/2 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |

5. การปรับปรุงการจัดโครงการจากครั้งก่อน / ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการตรวจประเมินคุณภาพฯ (PDCA)

| ข้อเสนอแนะจากครั้งก่อน (ถ้ามี) | รายละเอียดการดำเนินงานที่ปรับเปลี่ยนในครั้งนี้ |
|--|--|
| อยากให้มีการจัดทำเอกสารประกอบการฟังบรรยาย ในภาพรวม เพื่อสามารถนำไปอ่าน ใช้อ้างอิง หรือ ใช้ศึกษา ต่อยอดต่อไปได้ | ประธานโครงการขอให้วิทยากรเตรียมเอกสารประกอบการฟัง บรรยาย เพื่อประโยชน์ของผู้เข้าร่วมสัมมนา ในการอ้างอิงหรือ ค้นคว้าเพิ่มเติม |

6. งบประมาณ

| ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 | | | |
|--|---|-----------------|---------|
| แหล่งงบประมาณ | หมวด | จำนวนเงิน (บาท) | |
| | | ได้รับ | ใช้จริง |
| <input type="radio"/> งบม. แผ่นดิน | <input checked="" type="radio"/> เงินอุดหนุน <input type="radio"/> รายจ่ายอื่น | 12,000 | 12,000 |
| <input checked="" type="radio"/> งบม.รายได้ | <input type="radio"/> งบดำเนินงาน | | |
| <input type="radio"/> นอกงบประมาณ / ไม่ใช่ งบประมาณ | ระบุแหล่งที่มา | | |

แผนงาน

- ขยายโอกาสและพัฒนาคุณภาพการศึกษา
- ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา
- อนุรักษ์ ส่งเสริมและพัฒนาศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม

ผลผลิต

- ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์
- ผลงานการให้บริการวิชาการ
- ผลงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- ผลงานวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้

7. สนับสนุนพันธกิจ / สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย/คณะฯ / สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการคณะฯ / สอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

■ สนับสนุนพันธกิจ

- ผลิตและพัฒนาบุคคลที่มีคุณภาพและคุณธรรมให้แก่สังคม โดยผ่านกระบวนการเรียนรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้
- สร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรมที่มีคุณภาพ มีประโยชน์อย่างยั่งยืนต่อสังคม ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ
- บริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนและสังคม
- สืบสานและทำนุบำรุงวัฒนธรรมและศิลปะ
- พัฒนาระบบบริหารที่มีคุณภาพ และธรรมาภิบาล

■ ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ 15 ปี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พ.ศ. 2553-2567)

- SSAP 2 การกำหนดเป้าหมายหลักทางการวิจัยซึ่งครอบคลุมการวิจัยและวิถีชีวิตการพัฒนาทางด้านวัฒนธรรมและศิลปะเพื่อการเรียนรู้และการกำหนดเป้าหมายหลักทางการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
- เป้าประสงค์ที่ 7 ผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม

■ ความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะมนุษยศาสตร์ (พ.ศ. 2556-2559) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบการเรียนรู้ในสาขามนุษยศาสตร์ให้มีคุณภาพ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

เป้าประสงค์ 1.1 บัณฑิตมีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐาน TQF

ตัวชี้วัด 4

ร้อยละของโครงการที่นิสิตเข้าร่วมมีความรู้ ทักษะปัญญา ทักษะการเรียนรู้ ในศตวรรษที่ 21 สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยี (scientific literacy, media literacy) เพิ่มขึ้น

■ ความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา (สกอ. และ/หรือ สมศ.)

ตัวบ่งชี้ สกอ. ระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

สกอ.ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

การบูรณาการกับรายวิชา / การวิจัย (โปรตระกูล ถ้ามี่)

รายวิชา LI 652 Seminar in Linguistics

รายวิชา LI 752 Seminar in Linguistics

8. สรุปลักษณะของกิจกรรมที่จัดในโครงการ

โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์ได้เชิญ อาจารย์ ดร.ณัฐยา พิริยะวิบูลย์ มาบรรยาย ในหัวข้อเรื่อง “The syntax and semantics on classifiers cross-linguistics” และรองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี ชิโนกุล มาบรรยาย ในหัวข้อเรื่อง “วิธีการสอนในศตวรรษที่ 21” ให้กับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาและคณาจารย์ โดยในช่วงเช้า อาจารย์ ดร.ณัฐยา พิริยะวิบูลย์ ได้นำเสนอผลงานวิจัยเกี่ยวกับลักษณะนาม และเปิดโอกาสให้นิสิตและคณาจารย์ได้แลกเปลี่ยนความรู้ ด้วยการยกตัวอย่างข้อมูลภาษาเพื่อเปรียบเทียบข้ามภาษาเพื่อคุณลักษณะทางวากยสัมพันธ์และอรรถศาสตร์ ส่วนในช่วงบ่าย รองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี ชิโนกุลได้แนะนำวิธีสอนภาษาในรูปแบบต่างๆ ที่เหมาะสมกับทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 2 ด้วยการนำเสนอวิดีโอคลิปการสอนภาษาจากแหล่งต่างๆ ทั้งที่เป็นโครงการงานของนิสิตและสื่อต่างๆ ที่สามารถนำมาประยุกต์เพื่อใช้ในการสอนภาษาได้

9. ผู้เข้าร่วมโครงการ

| กลุ่มเป้าหมาย | จำนวนเป้าหมาย (คน) | จำนวนผู้เข้าร่วม (คน) | คิดเป็นร้อยละของ เป้าหมาย |
|--------------------------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------------|
| คณาจารย์ภาควิชาภาษาศาสตร์ | 7 | 7 | 100 |
| นิสิตหลักสูตร กศ.ม., ศศ.ม. และ ป.ร.ด | 18 | 18 | 100 |
| บุคลากรสายสนับสนุน | - | 1 | 100 |
| บุคคลภายนอก | - | 4 | 100 |
| รวม | 25 | 30 | 100 |

10. ผลการประเมินโครงการ

10.1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

นิสิตหลักสูตร กศ.ม. , ศศ.ม. และ ป.ร.ด จำนวน 15 คน ที่ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 83.33 ของจำนวนนิสิตที่เข้าร่วมทั้งหมด 18 คน

10.2 ผลการประเมินโครงการ

10.2.1 ผลการประเมินจากแบบสอบถาม

| ลำดับ | คำถาม | ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ | | | | | คะแนนเฉลี่ย (ระดับ) |
|---|---|------------------------------|-------------------|------------------|---------------|---------------------|------------------------|
| | | มากที่สุด (5) | มาก (4) | ปานกลาง (3) | น้อย (2) | น้อยที่สุด (1) | |
| 1. การประเมินความคิดเห็นตามวัตถุประสงค์โครงการ (ประเด็นยุทธศาสตร์ 1) | | | | | | | |
| 1 | ท่านได้แลกเปลี่ยนความรู้และการวิจัยด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษาเพียงใด | 8 คน (53.33%) | 7 คน (46.67%) | - | - | - | 4.53 |
| 2 | การสัมมนาครั้งนี้ทำให้ท่านเกิดความรู้และทักษะปัญญาด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษาเพียงใด | 5 คน (33.33%) | 10 คน (66.67%) | - | - | - | 4.33 |
| 3 | ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับครั้งนี้มาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนและ/หรือ ในการทำงานวิจัยของท่านเพียงใด | 8 คน (53.33%) | 6 คน (40.00%) | 1 คน (6.67%) | - | - | 4.47 |
| 4 | การสัมมนาครั้งนี้ทำให้ท่านได้แนวทางในการกำหนดหัวข้อวิจัย | 5 คน (33.33%) | 8 คน (53.33%) | 2 คน (13.33%) | - | - | 4.47 |
| 2. การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารโครงการ | | | | | | | |
| 1 | ระยะเวลาการจัดโครงการมีความเหมาะสม เพียงใด | 9 คน (60.00%) | 6 คน (40.00%) | - | - | - | 4.20 |
| 2 | สถานที่การจัดโครงการมีความเหมาะสม เพียงใด | 10 คน (66.67%) | 4 คน (26.67%) | 1 คน (6.67%) | - | - | 4.60 |
| 3 | อาหารและเครื่องดื่มมีความเหมาะสม เพียงใด | 7 คน (46.67%) | 8 คน (53.33%) | - | - | - | 4.47 |
| 4 | วิทยากรมีความรู้ในหัวข้อที่บรรยายเพียงใด | 7 คน (46.67%) | 4 คน (26.67%) | 4 คน (26.67%) | - | - | 4.20 |
| คะแนนเฉลี่ย | | 88.17 | | | | | 4.41 |

| | | | |
|---------------|------------|---|-------------|
| เกณฑ์ 5 ระดับ | มากที่สุด | = | 4.21 - 5.00 |
| | มาก | = | 3.41 - 4.20 |
| | ปานกลาง | = | 2.61 - 3.40 |
| | น้อย | = | 1.81 - 2.60 |
| | น้อยที่สุด | = | 1.00 - 1.80 |

10.3 ผลประเมินตามตัวชี้วัดของโครงการตามแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะฯ

| ผลการประเมินตัวชี้วัดของโครงการตามแผนฯ | ผลการประเมินตามจริง |
|---|---|
| นิสิตที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้และทักษะปัญหาเพิ่มขึ้น | นิสิตที่เข้าร่วมโครงการมีความรู้และทักษะปัญหาและทักษะการสื่อสารเพิ่มขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด 4.33 |
| ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ นิสิตสามารถตอบข้อคำถามเกี่ยวกับเนื้อหาที่ได้รับฟังบรรยายในการสอบได้ | ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ นิสิตในรายวิชา LI842 Innovation and Language Teaching และ LI653 Independent Study ทำข้อสอบเกี่ยวกับเนื้อหาที่ได้รับฟังบรรยายได้คะแนนเฉลี่ย 8 จาก 10 |
| ตัวชี้วัดเชิงประจักษ์ 1. ภาพถ่าย 2. เอกสารประกอบการบรรยาย | ตัวชี้วัดเชิงประจักษ์ 1. ภาพถ่าย (ภาพประกอบในโครงการ) 2. เอกสารประกอบการบรรยายจำนวน 2 ฉบับ |

11. สรุปข้อเสนอแนะ / ความคิดเห็นเพิ่มเติม ของผู้ตอบแบบประเมิน

| สิ่งที่น่าชื่นชม/ประทับใจ ในการจัดโครงการครั้งนี้ | สิ่งที่ควรปรับปรุง/พัฒนาในการจัดกิจกรรมปีต่อไป |
|--|--|
| ได้แนวคิดเกี่ยวกับวิธีการประยุกต์กระบวนการสำหรับใช้ในการสอน (6 คน) | วิทยากรอาจต้องใช้อุปกรณ์เครื่องมือของตนเองเพื่อความต่อเนื่อง |
| สื่อการบรรยายมีความน่าสนใจได้รับประโยชน์ในการสัมมนาครั้งนี้และจะได้นำไปปรับใช้ในการสอนของตน (3 คน) | - |
| ได้รับข้อมูลตัวอย่างการสอนที่หลากหลาย (3 คน) | - |
| ขอวิทยากรทั้ง 2 ท่าน สามารถบรรยายได้เข้าถึงและตอบคำถามได้ตรงประเด็น | - |
| วิทยากรมีความรู้ความสามารถทางด้านการสอนดีมาก สอนเทคนิคต่างๆ และบอกสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้ | - |
| มีสื่อการสอนที่น่าสนใจ ทำให้รู้ว่าเป็นครูต้องเป็นครูที่ดีอย่างไร | - |

12. ปัญหา / อุปสรรค ในการจัดโครงการ (จากประธาน/หัวหน้าโครงการ)

ไม่มี

13. ภาพประกอบโครงการ





พรทิพย์ งามเจริญสุวรรณ
 (นางสาวพรทิพย์ งามเจริญสุวรรณ)
 ผู้จัดทำรายงานผลการจัดโครงการ
 วันที่.....24.....พฤษภาคม.....2559.....

Wangwil
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์ไทย)
 ประธานโครงการ
 วันที่.....24.....พฤษภาคม.....2559.....

หลักฐานประกอบการรายงานผลการจัดโครงการ

- 1) ภาพประกอบการจัดโครงการ
- 2) หนังสือขออนุมัติจัดโครงการ
- 3) รายละเอียดโครงการ
- 4) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ / รายชื่อคณะกรรมการดำเนินงาน
- 5) รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ
- 6) จดหมายเชิญวิทยากร (ถ้ามี)
- 7) รายงานการประชุม (ถ้ามี)
- 8) เอกสาร / หลักฐานการเผยแพร่ความรู้ (กรณีที่เป็นโครงการบริการวิชาการ จะต้องมียุทธศาสตร์ข้อนี้)
- 9) เอกสาร/หลักฐาน: Power Point ของวิทยากรที่เชิญมาบรรยาย 2 ท่าน



บันทึกข้อความ

| |
|----------------------------|
| คณะมนุษยศาสตร์ |
| มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| รับที่ ๙๐๐๗ |
| วันที่ ๓๐ มี.ค. ๕๙ |
| เวลา ๑๖.๐๐ น. |

ส่วนราชการ ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ โทร. 16262

ที่ ศธ 0519.6.07/

วันที่ 30 มีนาคม 2559

เรื่อง ขออนุมัติจัดโครงการและขออนุมัติใช้เงินโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

เรียน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

ตามที่ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ ได้รับอนุมัติจัดโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์ (ตั้งเอกสารแนบ) นั้น ในกรณีนี้ ภาควิชา มีความประสงค์จะขออนุมัติจัดโครงการฯ ในวันที่ 25 เมษายน 2559 ณ ห้อง 238 และขออนุมัติใช้เงินในการจัดโครงการดังกล่าว เป็นเงิน 12,000 บาท (หนึ่งหมื่นสองพันบาทถ้วน) โดยใช้งบประมาณรายจ่าย จากเงินรายได้คณะมนุษยศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 งบรายจ่ายอื่น แผนงาน ขยายโอกาสและพัฒนาคุณภาพการศึกษา ผลผลิต ผู้สำเร็จการศึกษาด้านสังคมศาสตร์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ

(ลงชื่อ)

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทนา วงษ์ไทย)
ประธานโครงการฯ

(ลงชื่อ)

(รองศาสตราจารย์สุกัญญา เรืองจรรยา)
ประธานโครงการฯ/ หัวหน้าภาควิชาภาษาศาสตร์

| | |
|---|--|
| <p>เรียน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ได้ตรวจสอบงบประมาณตามแผนงาน ผลผลิต เรียบร้อยแล้ว</p> <p><input type="checkbox"/> นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะฯ</p> <p></p> <p>(นายอาคม รูปสุวรรณ) หัวหน้างานคลังและพัสดุ 30 / 3 / 2559</p> | <p>เรียน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ได้ตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการและแผนกลยุทธ์คณะฯ แล้ว เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติให้จัดโครงการและอนุมัติให้ใช้เงิน</p> <p></p> <p>(รองศาสตราจารย์สุกัญญา เรืองจรรยา) รองคณบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพการศึกษา 30 / 3 / 59</p> |
|---|--|

ความเห็นของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์

อนุมัติให้จัดโครงการ อนุมัติเงินให้จัดโครงการ

ไม่อนุมัติ เหตุผล

มอบงานสารบรรณเพื่อบันทึกเข้าระบบ และแจ้งประธานโครงการ/ประชาสัมพันธ์คณะฯ เพื่อดำเนินการต่อไป

นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะฯ

(อาจารย์วาณี อรรถนสาธิต)

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

๓๐ / ๓ / ๕๙

โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

(SSAP2)

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ 15 ปี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พ.ศ. 2553 – 2567)

SSAP 2 การกำหนดเป้าหมายหลักทางการวิจัยซึ่งครอบคลุมการวิจัยและวิถีชีวิตการพัฒนาทางด้านวัฒนธรรมและศิลปะเพื่อการเรียนรู้และการกำหนดเป้าหมายหลักทางการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
เป้าประสงค์ที่ 7 ผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม

ความสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ระยะ 4 ปี (2556-2559) คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบการเรียนรู้ในสาขามนุษยศาสตร์ให้มีคุณภาพ
ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

เป้าประสงค์ 1.1 บัณฑิตมีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐาน TQF

ตัวชี้วัด 4 ร้อยละของโครงการที่นิสิตเข้าร่วมมีความรู้ ทักษะสื่อสาร ทักษะการเรียนรู้
ในศตวรรษที่ 21 สารสนเทศ และสื่อเทคโนโลยี (scientific literacy, media literacy) เพิ่มขึ้น

ความสอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา (สกอ./สมศ.)

ตัวบ่งชี้ สกอ. ระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

สกอ.ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

การปรับจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและผลสรุปข้อเสนอแนะปีที่ผ่านมา (โปรดระบุ)

การปรับปรุงการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปี 2555 ที่ผ่านมา ตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ได้สอบถามจากตัวแทนนิสิต พบว่าการจัดโครงการที่ผ่านมามีงบประมาณน้อย ทำให้ไม่สอดคล้องกับจำนวนของผู้เข้าร่วมสัมมนา การจัดโครงการในครั้งนีจึงเพิ่มงบประมาณขึ้น

การบูรณาการกับ (การเรียนการสอน/รายวิชา/งานวิจัย) (โปรดระบุ)

รายวิชา LI 652 Seminar in Linguistics

รายวิชา LI 752 Seminar in Linguistics

หัวหน้าโครงการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทนา วงษ์ไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ภาควิชาภาษาศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

1. หลักการและเหตุผล

การเสริมสร้างประสบการณ์ด้านสัมมนาวิจัยแก่นิสิตถือเป็นนโยบายสำคัญของการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ จึงมีมติในที่ประชุมแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2558 ให้ดำเนินการจัดโครงการสัมมนาวิจัยด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษาเพื่อเป็นเวทีให้ผู้เชี่ยวชาญ มาให้ข้อมูล แนะนำหัวข้อวิจัยด้านภาษาศาสตร์ที่อยู่ในความสนใจของสังคม ตลอดจนเป็นเวทีให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาและอาจารย์ทั้งในภาควิชาและจากสถาบันอื่นๆ ได้แลกเปลี่ยนความรู้ ด้านวิจัย และวิชาการด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษา อีกทั้งจะเป็นการสร้างบรรยากาศที่ดีทางวิชาการ สร้างวัฒนธรรมการอภิปรายแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางวิชาการให้นิสิต และเป็นการกระตุ้นให้นิสิตคิดหัวข้อวิจัยมีความตื่นตัวในการทำวิจัย

2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนความรู้และการวิจัยด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษา
2. เพื่อให้นิสิตได้ฝึกการจัดสัมมนาวิจัยอันเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิชาการรายวิชา LI 652 Seminar in Linguistics และรายวิชา LI 752 Seminar in Linguistics
3. เพื่อเป็นการกระตุ้นให้นิสิตเกิดหัวข้องานวิจัยของตนเอง
4. เพื่อให้นิสิตที่เข้าร่วมโครงการมีทักษะทางปัญญาและทักษะการสื่อสารเพิ่มขึ้น
5. เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีความตระหนักในด้านทักษะทางความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น

3. ผลผลิตของโครงการ (Output)

นิสิตจัดโครงการสัมมนาวิจัย

4. ผลลัพธ์ของโครงการ (Outcome)

1. นิสิตได้ฝึกการจัดสัมมนาวิจัย
2. นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาของภาควิชาภาษาศาสตร์ที่ได้รับฟังการบรรยายความรู้และการนำเสนอผลงานเกิดหัวข้อในการทำงานวิจัย

5. ตัวชี้วัด (Indicator)

1. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ
2. ร้อยละของนิสิตที่เข้าร่วมโครงการมีทักษะทางปัญญาและทักษะการสื่อสารเพิ่มขึ้น
3. ร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการมีความตระหนักในด้านทักษะทางความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น
4. นิสิตที่เข้าร่วมสัมมนาเกิดหัวข้อการทำวิจัยหลังจากเข้าฟังการบรรยายและอภิปรายความรู้

6. เกณฑ์ความสำเร็จ (Criteria)

1. มีโครงการสัมมนาวิจัย 1 โครงการ
2. นิสิตที่เข้าร่วมสัมมนาอย่างน้อย ร้อยละ 50 มีหัวข้อการทำวิจัยหลังจากเข้าฟังการบรรยายและอภิปรายความรู้

7. ระยะเวลาดำเนินการ (ระบุวัน เดือน ปี)

วันจันทร์ที่ 25 เมษายน 2559

8. สถานที่ดำเนินงาน

ณ ห้อง 238

9. ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 25 คน

1. คณาจารย์ จำนวน 7 คน
2. นิสิตหลักสูตร กศ.ม. ,ศศ.ม. และหลักสูตร ป.ร.ด จำนวน 18 คน

10. รายละเอียดกิจกรรม (แผนการดำเนินงาน)

| กิจกรรม | ไตรมาสที่ 1 | | | ไตรมาสที่ 2 | | | ไตรมาสที่ 3 | | | ไตรมาสที่ 4 | | | หมายเหตุ |
|---------------------|-------------|------|------|-------------|------|-------|-------------|------|-------|-------------|------|------|----------|
| | ต.ค | พ.ย. | ธ.ค. | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | |
| 1. ติดต่อวิทยากร | | | | | | | | | | | | | |
| 2. ขออนุมัติโครงการ | | | | | | | | | | | | | |
| 3. ประชาสัมพันธ์ | | | | | | | | | | | | | |
| 4. จัดโครงการ | | | | | | | | | | | | | |
| 5. ประเมินผล | | | | | | | | | | | | | |

รายละเอียดกิจกรรม

ขั้นวางแผน

1. ประชุมเตรียมโครงการ กำหนดสถานที่ วัน และเวลา
2. ทาบทามวิทยากร
3. ขออนุมัติโครงการ

ขั้นดำเนินการ

1. แต่งตั้งคณะกรรมการ
2. ติดต่อประสานงานกับวิทยากร
3. จัดเตรียมเอกสาร เช่น เอกสารประกอบการบรรยาย แบบประเมินผลการจัดโครงการ

ขั้นประเมินผล

1. สรุปแบบประเมินผลการจัดโครงการ
2. จัดทำรายงานผลการจัดโครงการ

ขั้นปรับปรุงตามผลประเมิน

1. รายงานผลการจัดโครงการต่อคณะกรรมการภาควิชาฯ
2. รายงานผลการจัดโครงการต่อคณะกรรมการคณะฯ
3. นำข้อเสนอแนะจากข้อ 1 และ 2 ไปปรับปรุงในการจัดโครงการครั้งต่อไป

11. วงเงินรายจ่ายทั้งสิ้นของโครงการ 12,000 บาท

ดังรายละเอียดต่อไปนี้

| | |
|--|-----------|
| 1. ค่าตอบแทน | 7,200 บาท |
| - ค่าตอบแทนวิทยากร | 7,200 บาท |
| (ชั่วโมงละ 1,200 บาท X 2 คนๆ ละ 3 ชั่วโมง) | |
| 2. ค่าใช้สอย | 3,750 บาท |
| - ค่าอาหารกลางวัน ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม | 3,750 บาท |
| (150 บาท x 25 คน) | |
| 3. ค่าวัสดุ | 1,050 บาท |
| - ค่าวัสดุสำนักงาน | 1,050 บาท |

*** ทั้งนี้โดยถ้วนเฉลี่ยได้ทุกรายการ ***

12. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

นิสิตได้ฝึกการจัดสัมมนาวิจัย พร้อมทั้งได้รับฟังการบรรยายความรู้และการนำเสนอผลงาน

กำหนดการ
โครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์
ในวันที่ 25 เมษายน 2559 ณ ห้อง 238

| | |
|------------------|---|
| 8.00 - 8.30 น. | ลงทะเบียน |
| 8.30 - 10.30 น. | บรรยาย หัวข้อเรื่อง “The syntax and semantics on classifiers cross-linguistics” โดยอาจารย์ อาจารย์ ดร.ณัฐยา พิริยะวิบูลย์ |
| 10.30 - 11.00 น. | พักรับประทานอาหารว่าง |
| 11.00 - 12.00 น. | บรรยาย หัวข้อเรื่อง “The syntax and semantics on classifiers cross-linguistics”(ต่อ) โดยอาจารย์ อาจารย์ ดร.ณัฐยา พิริยะวิบูลย์ |
| 12.00 - 13.00 น. | พักรับประทานอาหารกลางวัน |
| 13.00 - 14.30 น. | บรรยาย หัวข้อเรื่อง “วิธีการสอนในศตวรรษที่ 21” โดยรองศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี ชีโนกุล |
| 14.30 - 15.00 น. | พักรับประทานอาหารว่าง |
| 15.00 - 16.30 น. | บรรยาย หัวข้อเรื่อง “วิธีการสอนในศตวรรษที่ 21” (ต่อ) โดยรองศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี ชีโนกุล |

แบบประเมินผลโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

ในวันจันทร์ที่ 25 เมษายน 2559

ณ ห้อง 238 คณะมนุษยศาสตร์

ข้อมูลทั่วไป

 บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ บุคคลทั่วไป นิสิต หลักสูตร.....

| ลำดับ | คำถาม | ระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจ | | | | |
|--|---|------------------------------|--------------|------------------|---------------|---------------------|
| | | มากที่สุด (5) | มาก (4) | ปานกลาง (3) | น้อย (2) | น้อยที่สุด (1) |
| การประเมินความคิดเห็นตามวัตถุประสงค์โครงการ (ประเด็นยุทธศาสตร์ 1) | | | | | | |
| 1 | ท่านได้แลกเปลี่ยนความรู้และการวิจัยด้านภาษาศาสตร์และการสอนภาษาเพียงใด | | | | | |
| 2 | การสัมมนาครั้งนี้ทำให้ท่านเกิดทักษะทางปัญญาและทักษะสื่อสารเพียงใด | | | | | |
| 3 | การสัมมนาครั้งนี้ทำให้ท่านเกิดทักษะทางความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบเพิ่มขึ้นเพียงใด | | | | | |
| 4 | ท่านสามารถนำความรู้ที่ได้รับครั้งนี้มาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนและ/หรือ ในการทำงานวิจัยของท่านเพียงใด | | | | | |
| 5 | การสัมมนาครั้งนี้ทำให้ท่านได้แนวทางในการกำหนดหัวข้อวิจัย | | | | | |
| การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารโครงการ | | | | | | |
| 1 | ระยะเวลาการจัดโครงการมีความเหมาะสม เพียงใด | | | | | |
| 2 | สถานที่การจัดโครงการมีความเหมาะสม เพียงใด | | | | | |
| 3 | อาหารและเครื่องดื่มมีความเหมาะสม เพียงใด | | | | | |
| 4 | วิทยากรมีความรู้ในหัวข้อที่บรรยายเพียงใด | | | | | |

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการจัดกิจกรรมในปีต่อไป

| สิ่งที่น่าชื่นชม / ประทับใจ ในการจัดกิจกรรมครั้งนี้ | สิ่งที่ควรปรับปรุง / พัฒนา ในการจัดกิจกรรมปีต่อไป |
|---|---|
| | |



คำสั่งคณะกรรมการคณบดี
ที่ ๘๐ /๒๕๕๙
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

เพื่อให้การจัดโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย
จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พ.ศ. ๒๕๔๑
แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการ ดังนี้

| | | | |
|----|----------------------------|----------------|---------------------|
| ๑. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์นนทนา | วงษ์ไทย | ประธาน |
| ๒. | รองศาสตราจารย์สุกัญญา | เรืองจรรยา | กรรมการ |
| ๓. | รองศาสตราจารย์วรรณกานต์ | ลิขิตรัตนพร | กรรมการ |
| ๔. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริพร | ปัญญาเมธีกุล | กรรมการ |
| ๕. | อาจารย์อรรถสิทธิ์ | บุญสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ๖. | อาจารย์นรินทร์ สมบัตินันท์ | แบร์ | กรรมการ |
| ๗. | อาจารย์ตียนุช | รู้แสวง | กรรมการ |
| ๘. | นางสาวพรทิพย์ | งามเจริญสุวรรณ | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่

- วางแผนการดำเนินงานโครงการ
- ติดต่อร้านอาหาร กำหนดวันเวลา และสถานที่จัดโครงการ
- แจ้งวันเวลาและสถานที่จัดโครงการต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ
- กำกับดูแลการจัดกิจกรรมการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ประเมินผลและสรุปโครงการ
- รายงานผลการจัดโครงการต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารภาควิชาฯ และนำเข้าวาระพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารประจำคณะฯ

สั่ง ณ วันที่ ๑๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๙

(อาจารย์วาณี อรรถนสาธิต)
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์
ในวันที่ 25 เมษายน 2559 เวลา 8.00 - 16.30 น.
ณ ห้อง 222/2 คณะมนุษยศาสตร์

รายชื่อนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ภาควิชาภาษาศาสตร์

| ลำดับ | รายชื่อ | ลายเซ็น | หมายเหตุ |
|-------|--------------------------------|-----------------------|----------|
| 1 | นางสาวปิ่นทิพย์ จันทรวง | | |
| 2 | นายพัชร รุจิรานันท์ | พัชร รุจิรานันท์ | |
| 3 | นายพชร สุขแสน | พชร สุขแสน | |
| 4 | นางสาวกวิตา สุจริต | | |
| 5 | นางสาวทิพาดา เพิ่มสิน | ทิพาดา เพิ่มสิน | |
| 6 | นางสาวโซธิกา สิงห์ประเสริฐ | โซธิกา สิงห์ประเสริฐ | |
| 7 | นางสาวนุรอา สะมะแอ | | |
| 8 | นางสาวเบญจมาภรณ์ คัมภทรัพย์ | เบญจมาภรณ์ คัมภทรัพย์ | |
| 9 | นางสาวกนกวรรณวลัย อินทร์หงษ์ชา | | |
| 10 | นางสาวปรภัทธ คงศรี | ปรภัทธ คงศรี | |
| 11 | นายณัฐภูมิ คัมบุญ | ณัฐภูมิ คัมบุญ | |
| 12 | นางสาวภาษร วิรุณพันธ์ | ภาษร วิรุณพันธ์ | |
| 13 | นางสาวอลิษา เขาวนชาติ | Alisa Chau. | |
| 14 | นายปิยราษฎร์ สุขราษฎร์ | ปิยราษฎร์ สุขราษฎร์ | |
| 15 | นางสาววัชรียา วงษ์สุวรรณ | วัชรียา วงษ์สุวรรณ | |
| 16 | นางสาวสิริรัตน์ เอี่ยมแจ่ม | สิริรัตน์ เอี่ยมแจ่ม | |
| 17 | นางสาวภัทราภรณ์ คำลือสาย | ภัทราภรณ์ คำลือสาย | |
| 18 | นายอังกุทธ พูลทรัพย์ | อังกุทธ พูลทรัพย์ | |
| 19 | นายรัตนประชา อานาลี | Rathan | |
| 20 | นายวิฑูรย์ พุยาวัต | | |
| 21 | นางสาวอุษณีย์ อุดมศรี | อุษณีย์ อุดมศรี | |
| 22 | นางสาววราลี นามะกุล | วราลี นามะกุล | |
| 23 | นางสาววิภาดา นามะกุล | วิภาดา นามะกุล | |
| 24 | | | |
| 25 | | | |
| 26 | | | |
| 27 | | | |



ที่ ศธ 0519.6.07/ 3 0๙

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 เมษายน 2559

เรื่อง ขอเชิญเป็นวิทยากรโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี ชีโนกุล

ด้วยภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จะจัดโครงการสัมมนา
วิจัยภาษาศาสตร์ ในกรณีนี้ ภาควิชาฯ เห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถจึงขอเชิญเป็นวิทยากรบรรยาย
เรื่อง “วิธีการสอนในศตวรรษที่ 21” ในวันที่ 25 เมษายน 2559 เวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้อง 238

คณะมนุษยศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากรองศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี ชีโนกุล
ในการรับเชิญเป็นวิทยากร ในวัน เวลา สถานที่ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์วาณี อรรถนัสชาติ)

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์

โทรศัพท์ 0 2260 1770 - 7 ต่อ 16228

โทรสาร 0 2260 1914



ที่ ศธ 0519.6.07/ 308

คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

12 เมษายน 2559

เรื่อง ขอเชิญเป็นวิทยากรโครงการสัมมนาวิจัยภาษาศาสตร์

เรียน อาจารย์ณัฐยา พิริยะวิบูลย์

ด้วยภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จะจัดโครงการสัมมนา
วิจัยภาษาศาสตร์ ในครั้งนี้ ภาควิชา เห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ จึงขอเชิญเป็นวิทยากรบรรยาย
เรื่อง “The syntax and semantics on classifiers cross-linguistics” ในวันที่ 25 เมษายน 2559
เวลา 8.30 - 12.00 น. ณ ห้อง 238

คณะมนุษยศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากอาจารย์ณัฐยา พิริยะวิบูลย์ ในการรับ
เชิญเป็นวิทยากร ในวัน เวลา สถานที่ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์วาลี อรรถนสาธิต)
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์
โทรศัพท์ 0 2260 1770 - 7 ต่อ 16228
โทรสาร 0 2260 1914

แนวคิดของ Mary Spratt และคณะ¹ เปรียบเทียบการสอนแบบ PPP Lesson และ Task-based Lesson

การสอนภาษาแบบ PPP และ TBL นั้นทั้ง 2 แนวคิดนี้ ให้ความสำคัญและบทบาทของครูสอนภาษา โดย 9:10 ชั่วโมงครูเปรียบเทียบกับ 10:10 ตารางเปรียบเทียบดังนี้

| PPP | TBL |
|--|--|
| <p><u>ความเหมือน</u></p> <p>- <u>วัตถุประสงค์</u> การสอนแบบ PPP มีวัตถุประสงค์เหมือนกับการสอนแบบ TBL คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) มุ่งให้ความรู้ด้านภาษาแก่ผู้เรียน 2) ให้นักเรียนได้ทำทงานและฝึกการใช้ภาษา 3) มุ่งให้นักเรียนได้ผลิตภาษาไปใช้เพื่อสื่อสาร | <p><u>ความเหมือน</u></p> <p>- <u>วัตถุประสงค์</u> การสอนแบบ TBL มีวัตถุประสงค์เหมือนกับการสอนแบบ PPP คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) มุ่งให้ความรู้ด้านภาษาแก่ผู้เรียน 2) ให้นักเรียนได้ทำทงานและฝึกการใช้ภาษา 3) มุ่งให้นักเรียนได้ผลิตภาษาไปใช้เพื่อสื่อสาร |
| <p><u>ความต่าง</u></p> <p>- <u>กระบวนการจัดการเรียนรู้</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PPP จะเป็นการสอนแบบ เส้นตรง 2) PPP เน้นกระบวนการในความรู้ด้านภาษาแก่ผู้เรียนก่อน จากนั้นตามด้วย การฝึกการใช้ภาษา และ การให้นักเรียนได้ผลิตภาษา หรือ ชิ้นงาน (P1 → P2 → P3) | <p><u>ความต่าง</u></p> <p>- <u>กระบวนการจัดการเรียนรู้</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) TBL จะเป็นการสอนแบบ ไม่เป็นเส้นตรง 2) TBL เน้นกระบวนการของงาน (Tasks) แก่ผู้เรียนก่อน จากนั้นตามด้วย การใช้ความรู้ และ การให้นักเรียนทำแบบฝึกเพื่อทบทวน (P3 → P1 → P2) |
| <p>- <u>บทบาทของผู้สอน</u> เริ่มจาก หนัก → น้อย</p> | <p>- <u>บทบาทของผู้สอน</u> เริ่มจาก น้อย → หนัก</p> |
| <p>- <u>บทบาทของผู้เรียน</u> เริ่มจาก น้อย → มาก</p> | <p>- <u>บทบาทของผู้เรียน</u> เริ่มจาก หนัก → น้อย</p> |

แม้ว่า การสอนแบบ PPP กับ TBL นั้นจะมีกระบวนการในการจัดการเรียนรู้ที่ต่างกัน แต่แนวคิดทั้ง 2 แบบก็มี วัตถุประสงค์เดียวกัน นั่นก็คือ 1) มุ่งให้ความรู้ด้านภาษาแก่ผู้เรียน 2) ให้นักเรียนได้ทำทงานและฝึกการใช้ภาษาให้ถูกต้อง 3) มุ่งให้นักเรียนได้ผลิตภาษาไปใช้เพื่อสื่อสาร เหมือนกัน

เพราะฉะนั้น การจัดการเรียนรู้โดยครูประยุกต์ การใช้ภาษาเพื่อสื่อสารนั้น จะสามารถจัดการเรียนแบบใดก็ได้ โดยเราต้องยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ถ้าครูจัดแบบไหน ซึ่งเหมาะ กับผู้เรียน โดยเข้าใจ ความแตกต่างของผู้เรียนด้วย



กระดาษเขียนตอบ

ภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์

ชื่อ - สกุล รหัสประจำตัวนิสิต

วิชาที่สอบ กลุ่ม วิชาเอก

อาจารย์ผู้สอน สอบวันที่

ข้อใหญ่ ๒๕๓ เกิดมาใช้มาตลอด หัวข้อ Production

ข้อใหญ่ ๒๕๓ เกิดมาตลอด หัวข้อ ในกรณีที่ได้ถาม ที่เป็น
แบบ Non-linear เป็นแบบ เริ่มจาก

Production โดยผู้สอน ข้อใหญ่ ๒๕๓ หัวข้อที่ถาม
หรือที่ถามมาอธิบาย (presentation) หัวข้อ
ใหญ่ มาใหญ่ เริ่มจาก หัวข้อที่ถามด้วย
(practice) เป็นหัวข้อ

วิจัยภาษา

2. จงบรรยายขั้นตอนการสอน ppp คืออะไร วัตถุประสงค์ของแต่ละขั้นตอนคืออะไร ลักษณะกิจกรรมการเรียนการสอน บทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในแต่ละขั้นตอน (5 คะแนน)

จงวิเคราะห์แนวคิดของ Mary Spratt และคนอื่นที่เปรียบเทียบการสอนแบบ ppp Lesson และ Task-based Lesson (5 คะแนน) จากการฟังบรรยายเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2559 โดยรองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี ชีโนกุล

การสอนแบบ PPP นั้น ย่อมาจาก การสอนแบบ present → promote → product จึงเป็น แนวการสอน ที่อิงจาก ความหมาย ของ คำทั้ง 3 คำ ซึ่ง แทน โดยเป็นไป ตามขั้นตอน ซึ่ง มี 3 ขั้นตอน คือ 1. present 2. promote และ product.

ซึ่ง ใน ขั้นตอนที่ 1 present นั้น จะ เป็น ขั้นตอน ที่ ผู้สอน จะ ใช้ บทบาท ที่ มาก หมายความว่า เป็น ขั้นตอน ที่ ผู้สอน ต้อง ใช้ คำ หรือ คำพูด เพื่อ นำ ผู้เรียน โดย พยายาม ส่ง ส่ง คำ คำพูด คำอื่น หรือ คำพูด ที่ ถูก ใช้ แก่ ผู้เรียน ซึ่ง มี ลักษณะ ที่ คล้าย กับ การ ใช้ บทบาท ที่ มาก ใน การ เรียน ภาษา ใน ขั้นตอน ที่ 2 นี้ ผู้สอน จะ ลด บทบาท ลง และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ เป็น กิจกรรม ที่ ได้ ฝึก ใช้ คำพูด ของ เอง ใน ระยะเวลา ที่ กำหนด ของ ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย ซึ่ง ผู้เรียน ได้ เป็น ผู้ ใช้

ใน ขั้นตอน ที่ 2 promote ซึ่งเป็น ขั้นตอน ที่ ผู้เรียน จะ ต้อง ทดลอง การ ใช้ คำ หรือ คำพูด ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ซึ่ง ใน ขั้นตอน นี้ ผู้สอน จะ ใช้ บทบาท ที่ น้อย หน่อย เพื่อ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ใน ขั้นตอน นี้ ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ใน ขั้นตอน นี้ ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว

และ ใน ขั้นตอน ที่ 3 product ซึ่งเป็น ขั้นตอน ที่ ผู้เรียน ได้ ทดลอง การ ใช้ คำ หรือ คำพูด ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ซึ่ง ใน ขั้นตอน นี้ ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ใน ขั้นตอน นี้ ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว

สำหรับ การ เปรียบ เปรือ การ สอน แบบ PPP lesson และ Task-based lesson นั้น ทั้ง สอง แบบ นี้ ต่าง ก็ มี วัตถุประสงค์ ที่ เหมือน กัน คือ เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ใน ขั้นตอน ที่ 1 present → promote และ ใน ขั้นตอน ที่ 2 product บทบาท ของ ผู้สอน ใน ขั้นตอน ที่ 1 นั้น จะ มี บทบาท ที่ มาก หน่อย และ ใน ขั้นตอน ที่ 2 นั้น ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว ใน ขั้นตอน ที่ 3 product นั้น ผู้สอน จะ มี บทบาท ที่ น้อย หน่อย และ ปล่อยให้ ผู้เรียน ได้ ใช้ คำพูด ของ เอง เพื่อ ฝึก ใช้งาน คำ ที่ ได้ เรียน มา แล้ว

2. จงบรรยายขั้นตอนการสอน ppp คืออะไร วัตถุประสงค์ของแต่ละขั้นตอนคืออะไร ลักษณะกิจกรรมการเรียนการสอน บทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในแต่ละขั้นตอน (5 คะแนน)
จงวิเคราะห์แนวคิดของ Mary Spratt และคนอื่นที่เปรียบเทียบการสอนแบบ ppp Lesson และ Task-based Lesson (5 คะแนน) จากการฟังบรรยายเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2559 โดยรองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี ชีโนกุล

Presentation เน้นผู้สอนเป็นสำคัญ เมื่อบอกคำหรือวลีที่พ้องกัน ๑๐๐ คำขึ้นไป ผู้สอนเป็นผู้สอนให้นักเรียน และเมื่อมีข้อผิดพลาด มีครูมาช่วยนักเรียนใช้ทักษะ หรือวิธีที่สอนที่เป็นที่ถูกต้องตามสนใจของผู้เรียน ไม่ทำในสิ่งที่ไม่เกิดความรู้หรือความรู้ที่ไม่ถูกต้องก่อนจะทำการสอน ผู้สอนต้องเตรียมแนวทางที่ดีในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน นอกจากนี้ ผู้สอนควรมีหน้าที่นำความรู้ไปประยุกต์ใช้บนตัวอย่าง ต้องมีครูตั้งคำถามเดิมหรือผู้เรียนที่มีอยู่ ๑๐๐ คำไปสิ่งที่ทำไม่ได้เป็นครูตั้งคำถามซ้ำๆ ผู้เรียนจำได้มากกว่าไม่ได้เป็นครูตั้งคำถามซ้ำๆ

Practice ในส่วนนี้เน้นที่บทของนักเรียนเป็นสิ่งสำคัญ ผู้สอนหลังจากนั้นสามารถนำผู้เรียนไปฝึกกิจกรรมในเนื้อหาเดียวกันเพื่อที่จะให้ผู้เรียนได้เกิดความจำ (memorisation) ไม่ทางเป็น dialogue เพื่อให้ผู้เรียนได้ฝึกทบทวนโดยครูนำ dialogue ที่มีลักษณะเป็นสิ่งที่สามารถนำไปใช้งานได้จริงในบริบทที่ต่างกัน หรือ task ซึ่งนักเรียนจะรู้ลักษณะ คำศัพท์ ไม่พบอีก มาใช้ได้อย่างถูกต้อง มีครูวิเคราะห์แยกแยะคำในนักเรียนให้เกิดการจำหนักพอประมาณ เป็น ส่วนในสอนผู้สอนที่ให้นักเรียนเกิดความจำมากขึ้น

Product ก็คือส่วนสุดท้ายในการเรียน ซึ่งจะทำให้ผู้เรียนได้รู้ว่าการเรียนอย่างไร การเรียนบทสิ่งที่ผู้เรียนได้เรียนต้องสามารถนำไปใช้ได้ในนั้น นักเรียนสามารถที่จะนำความรู้ไปใช้ในกรณีอื่นได้ทั้งหมดที่มีบททุกข้อ

2. จงบรรยายขั้นตอนการสอน ppp คืออะไร วัตถุประสงค์ของแต่ละขั้นตอนคืออะไร ลักษณะกิจกรรมการเรียนการสอน บทบาทของผู้สอนและผู้เรียนในแต่ละขั้นตอน (5 คะแนน)
จงวิเคราะห์แนวคิดของ Mary Spratt และคนอื่นที่เปรียบเทียบการสอนแบบ ppp Lesson และ Task-based Lesson (5 คะแนน) จากการฟังบรรยายเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2559 โดยรองศาสตราจารย์ ดร. สุมาลี ชีโนกุล

การสอนแบบ PPP คือการสอนที่ไปตามลำดับขั้นตอนแบบขั้นบันได ซึ่งขั้นตอนของ PPP นั้นประกอบด้วย Presentation → Practice → Production โดยสอนแบบเรียงไปตามลำดับขั้นตอน วัตถุประสงค์ของแต่ละขั้นตอนมีดังต่อไปนี้

- Presentation คือ การนำเสนอการสอน / การที่ครูสอน นำข้อดีกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน โดยบรรยาย สอน จัดลงเนื้อหาใหม่ เพื่อถ่ายทอดความรู้ไปสู่ผู้เรียน เพื่อให้เกิดความเข้าใจต่อสิ่งที่เรียนไป

- Practice คือ การทำกิจกรรม แบบฝึกหัด หลังจากได้รับความรู้มาจากครู โดยฝึกฝนได้ลงมือปฏิบัติ เพื่อทดสอบความเข้าใจในสิ่งที่ได้เรียนไป โดยครูผู้ฝึกฝนให้เกิดความเข้าใจ และสามารถทำกิจกรรมตามที่ได้ฝึกหัดก่อน

- Production คือ ในขั้นตอนผลิตของนักเรียน กล่าวคือ นักเรียนสามารถทำสิ่งที่เรียนไปใช้ในชีวิตจริง หรือสามารถนำไปใช้ได้ อย่างถูกต้อง เช่น นักเรียนสามารถสนทนาด้วยภาษาอังกฤษได้ เป็นต้น

ลักษณะกิจกรรม ของการสอนแบบ PPP ในแต่ละขั้นตอน มีลักษณะกิจกรรมที่แตกต่างกันไปดังต่อไปนี้

- Presentation ในลักษณะกิจกรรมการสอน โดยครูให้ความรู้แก่ผู้เรียน ด้วยกิจกรรมต่างๆ ที่แตกต่างกันไป เช่น การทำแบบฝึกหัด โดยครูตามคำถาม การสนทนา หรือการถามคำถามของนักเรียนที่ตอบขึ้นมาแล้วบ้างเล็กน้อย จากนั้นครูก็จัดกิจกรรมการสอน เพื่อให้นักเรียนได้ไปปฏิบัติ อาจเป็นวิธีบรรยาย อธิบาย หรือจัดลงเนื้อหาใหม่ ครูทดลอง เพื่อให้นักเรียนเกิดความเข้าใจ อาจเป็น การสอนแบบตัวต่อตัว การสนทนาแบบตัวต่อตัว หรืออาจคิดในใจ

- Practice เมื่อได้รับความรู้มาจากครูแล้ว ก็ต้องมีการฝึกฝน เกิดความชำนาญ และสามารถทำได้โดยปราศจากการพึ่งพิงผู้อื่นอีกต่อไป เช่น ผู้เรียนฝึกทำแบบฝึกหัด โดยผู้ฝึกฝนที่เห็น แล้วผู้ฝึกฝนก็ทำตามที่ได้ หรือ ผู้เรียนฝึกทำแบบฝึกหัด เรื่องคำศัพท์ จนสามารถใช้ได้ในเวลาจริง ความหมายของคำได้

- Production คือ เมื่อได้ทำกิจกรรมที่กล่าวถึง จากทั้งสองวิธีคือ Presentation และ Practice จนแล้วในทางปฏิบัติ ในส่วนที่ผู้เรียนจะสามารถเข้าใจความหมายได้ จากการใช้และการทำกิจกรรมเพื่อฝึกฝน มาใช้ ในชีวิตประจำวันได้จริง สามารถสังเกตว่าทำอย่างไรได้โดยปราศจากครูผู้สอนแล้ว หรือ ครูทำหน้าที่แบบที่สอนได้ฝึก มาทำแบบที่สอนแล้ว สามารถใช้เองได้โดยถูกต้อง

ในลักษณะบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน ในแต่ละขั้นตอน มีดังนี้

- Presentation ครูผู้สอนทำหน้าที่ให้ความรู้แก่ผู้เรียน
- Practice ผู้เรียนฝึกฝน และ ครูคอยช่วยเหลือ

- Production นักเรียนทำจนรู้ผลทันทีที่ได้ฟัง/ได้ ได้ สามารถพูดตามข้อได้ มีมาย
ที่เรียน แล้วฟัง/พูด/ได้

งานโครงงานแนวคิดของ Mary Sprott มีเกี่ยวข้องกับ PPP และ TBL

จากแนวคิด PPP เป็นการสอนแบบสี่ขั้น (โดยเรียง) ไปตามลำดับขั้นตอน
Presentation → Practice → Production ในขณะที่ TBL เป็นเรียงแบบ
ไปไม่ตามลำดับขั้นตอน 1. ทำสิ่งใดก่อนก็ได้ อาจเป็น Practice ก่อน แล้วจึง
Presentation และจบลงด้วยการ Production ตัวต่อตัวต่อไปนี้

| การสอนแบบ PPP เรื่อง พลั่ว | การสอนแบบ TBL เรื่อง พลั่ว |
|--|--|
| 1. Presentation: ครูสอนเรื่อง พลั่ว และ คำศัพท์ที่นักเรียน ควร หรือ สอน ตามนักเรียน อาจมาจากหนังสือ หรือ นักเรียนรู้จากพ่อแม่หรือคนอื่น | 1. Practice: ครูให้นักเรียน 3-5 คน คิดว่า งานหนักที่สุดของแม่ ของพี่ พลั่ว พลั่ว นักเรียนลองคิดด้วยตนเองก่อน |
| 2. Practice: ครูให้นักเรียนทำกิจกรรม 3-5 คน คิดว่า งานหนักที่สุดของแม่ ของพี่ พลั่ว พลั่ว พลั่ว พลั่ว พลั่ว พลั่ว จนกว่า | 2. Presentation: ครูสอน คำศัพท์ พลั่ว พลั่ว พลั่ว นักเรียนฝึกสนทนา ด้วยตนเอง สิ่งของ สถานที่ ที่วางเสียงของแม่ |
| 3. Production: นักเรียนสามารถจดจำ คำศัพท์ ได้ถูกต้อง และ สามารถสนทนา ได้ | 3. Practice: ครูครูให้นักเรียนฝึกสนทนา 4. Production: นักเรียนสามารถจำคำศัพท์ และ สามารถพูดได้อย่างถูกต้อง สามารถฟัง/ได้ |

การสอนแบบ PPP คือ Presentation → Practice → Production

การสอนแบบ TBL คือ Practice → Presentation → Practice → Production

จากตารางข้างต้น แสดงให้เห็นขั้นตอนที่แตกต่างระหว่างการสอนแบบ PPP และ TBL

PPP เริ่มที่สอนโดยเรียงตาม ลำดับขั้นตอน

TBL เริ่มที่เรียน ทำก่อนโดยเรียงตาม ลำดับขั้นตอน สามารถเข้าใจได้ก่อนก็ได้

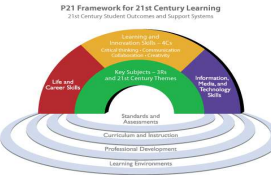
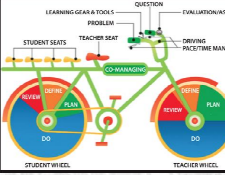
Power Point ของวิทยากร



“THINK BACK”, REFLECTIVE ACTIVITIES FOR ALTERNATIVE TEACHING IN 21ST CENTURY

By: Assoc. Prof. Sumalee Chinokul, Ph.D.
Department of Curriculum and Instruction
Faculty of Education, Chulalongkorn University
April 28, 2016

21st century learning skills

<http://www.p21.org>

| Learning and Innovation ("4 Cs") | Digital Literacy | Career and Life |
|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------------|
| Critical thinking & problem solving | Information literacy | Flexibility & adaptability |
| Creativity and Innovation | Media Literacy | Initiative & self-direction |
| Communication | ICT Literacy | Social & cross-cultural interaction |
| Collaboration | | Productivity & Accountability |
| | | Leadership & responsibility |

Challenges for teaching and teachers

- Let's us think of some situations that our students may encounter and think of how you can help your students to survive in these situations:
- Situation 1: Challenges in ordering food and drinks in English
- Situation 2: Challenges in making themselves understood to get services
- Situation 3: Challenges in communicating with others on their professional duties
- Situation 4: Challenges in the advanced technology


Agenda



- 21st century learning skills
- Challenges for teaching and teachers
- Some solutions for language teachers

- Rich Real World Tasks
- + Higher Order Thinking
- +Collaboration
- ≡21st Learning
- + Transparent Schema
- +Self & Peer Assessment
- + Timely Appropriate Feedback/Reflection
- ≡21st century Assessment
- <http://edorigami.wikispaces.com/21st+Century+Assesmen>

- How can we teach the students to survive in the 21st century?
- Obviously if we teach them the way we were taught, you will lose your students.
- Did you...
 - Know your students,
 - Know your content, and
 - Know your resources?
- They needs to be engaged.


University of Houston
Clearing the Way

- **Why adapt the materials and tasks?**
 - Not interactive enough
 - Learners need more context
 - Students require motivation
 - Integrate skills
- **Adapting textbook**
 - Modifying content
 - Adding or deleting content
 - Reorganizing content
 - Addressing omission
 - Modifying tasks
 - Extending tasks


University of Houston
Clearing the Way

The University of Texas at Austin
Learning Sciences

TEACHING The Latest On Teaching, Learning, And Technology

INNOVATORS UT Faculty Creating A Culture Of Innovation

INITIATIVES Take A Look At What We're Working On

SERVICES How Can We Help You?

Home » Teaching » "Flipping" a class

"Flipping" a class

What is a flipped class?

Classroom

IN CLASS

OUT OF CLASS

BEFORE

AFTER

GOAL

GOAL

GOAL

Students prepare to participate in class activities


Students practice applying key concepts with feedback

Students seek class understanding and extend their learning

<https://www.texaslearning.com>



University of Houston
Clearing the Way

- **The four language strands proposed by Nation:**
- Meaningful-focused input, Language-focused activities, meaningful-output activities, fluency development activities



University of Houston
Clearing the Way

Some solutions for language teachers

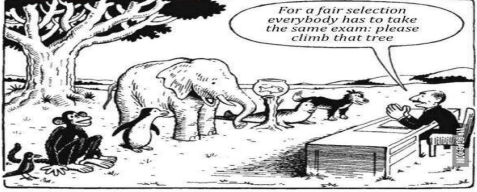
- Flipped learning
- Use project-based learning
- Change your attitudes of yourself as a teacher
- Think back, practice your reflective thinking
- Conduct action research


University of Houston
Clearing the Way

<https://leighanne.wordpress.com/2013/01/24/isnt-the-flipped-classroom-just-blended-learning/>


University of Houston
Clearing the Way

- How to prepare the content and tasks in flipped learning
- Use meaningful and interesting inputs and output activities in class
- e.g. Movie review, Write scripts
- Use pictures, songs, Music videos or movies to teach language
- Encourage creativity in the process and product of learning outcomes
- Use performance-based assessment



Our Education System

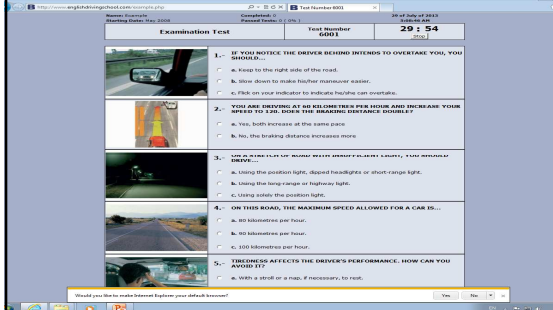
"Everybody is a genius. But if you judge a fish by its ability to climb a tree, it will live its whole life believing that it is stupid."

- Albert Einstein



- "Student projects are culminating experiences, activities designed to bring together a number of strands in a unit. As culminating activities, projects often consist of higher-order objectives, which are integrative in nature."
- Ashton D. Trice, A Handbook of Classroom Assessment pp.202

Paper test and performance-based test



Using project-based learning

- Projects work
- Project-based learning provides students with the opportunity to tackle real world situations that by their nature have no easy solution, or have no solution at the present time.
- Project-based learning helps students to understand that sometimes one needs to be satisfied with asking the right questions rather than focusing on the "right" answers.
- Students learn to manage their time, interpret data sets, resolve value conflicts between group members and prepare and communicate the results of their investigation.

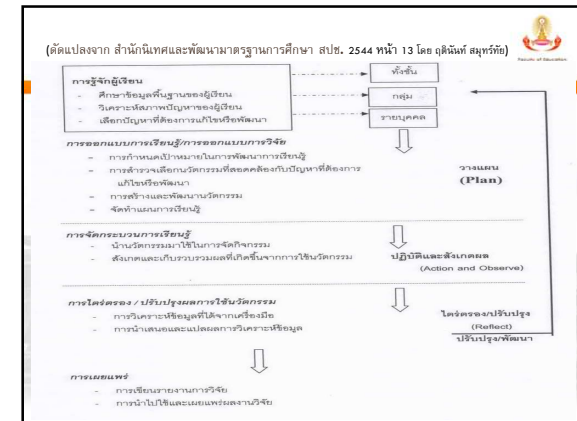
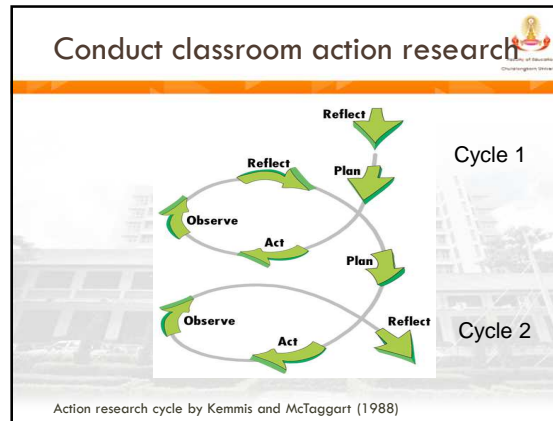
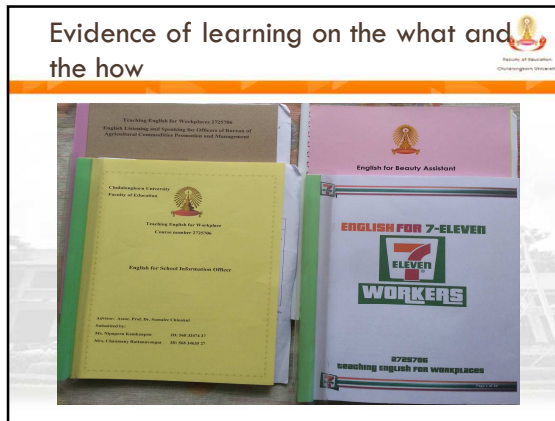
Project name: Siam Next Top Model

Expected learning outcomes:

Students will be able to describe types, materials, and other details about clothes.

Procedure:

1. After studying a unit about clothing, The students will be assigned to visit a website www.everythingirl.com/activities/fashion and study more about clothes by themselves.
2. Students will be divided into groups. Each group is assigned to do a fashion show project under the following themes:
 - Summer on the beach
 - Winter snow
 - Rainy day
 - Other themes at their choices
3. Students have to design and make clothes by themselves. The materials used to produce clothes must be recycled things such as plastic bag, paper cup, etc.
4. Students will present the clothes to the class as a fashion show. They have to describe the clothes they designed.
5. During the presentation, other groups will assess their friends' work based on a rubric prepared by the teacher and they can also give additional comments.
6. Each group will assess their own performance using self-assessment form prepared by teacher.



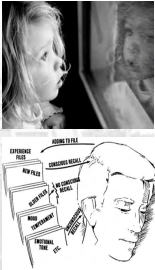
- ### Change your attitudes of yourself as a teacher
- 21st century Teachers C-teachers
 - Content
 - Computer literacy
 - Constructionist
 - Connectivity
 - Collaboration
 - Communication
 - Creativity
 - Caring
 - **ณอมพร เลาทองรัสแสง (2557)** ทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 เพื่อการพัฒนาอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

- ### Action research focuses simultaneously on action and research (Burns, 2012)
- The **action aspect** requires some kind of planned intervention, deliberately putting into placed concrete strategies, processes or activities in the research context. Interventions in practice are in response to perceived problem, puzzle or question that need to improve or change in some way. These problems may relate to teaching learning, curriculum or syllabus implementation, school management or class management can also be focused.
 - The **research component** of action research means systematically collection of data about the planned actions, analyzing what they reveal, reflecting the implication of the data, and development of the alternative plans and actions based on the data analysis. Improvement and involvement are twin pillars underlining action research

- Practicing your reflective ability

Concept of reflection and its rationale

- Reflection comes from Latin word “reflectere”, which means “to bend back”.
- “As a mirror and water reflect our physical image, reflection as a thought process reveals aspects of our experience that might have been remain hidden if we had not spent time consider them” (Wade & Yarbrough, 1996).



Reflective thinking

- your own *thought process* and your response to an experience, an issue, outcome learning of teaching.
- Reflective writing**
 - How you *document* your reflective thinking to look at the *past*, *analyze* and *evaluate* it.
 - It is easier for you to think about the actions and make *connections* between what you are *thinking*, what you taught and what you are *doing*.
 - Your written reflection will also serve as a *source of reference* and evidence in the future.

“Think back”, reflective activity 1: Raising self-awareness

- We will start with the think back, reflection activities by letting you think of the definition of teacher by writing one sentence here.
- We are *teachers*. We.....
- Let’s watch this video clip
- <https://www.pinterest.com/pin/162974080240775859/>

Within the context of teaching and learning, teacher’s reflection involves...

- Reflective practice is**
 - continuous cycle of *engaging yourself* in the *process of self-observation* and *self-evaluation* to *understand* your own *actions* in teaching,
 - thinking about*, challenging the *hidden assumptions* and *beliefs* about teaching and learning, and
 - critically analyzing* your *action* with the goal of *improving* your own professional practice.

Why reflect?

- In your teaching situations, you might face with *doubts*, *concerns*, *dilemma*, *uncertainty* and sometime you may need to *examine your own beliefs*, *values* and *attitudes* whether what and how you acted was appropriate or justified.
- With reflection, it give you a chance to “*think back*” of your past teaching, analyze what you did and how you feel about the situation, and evaluate your actions for better implication in the future.


Tools for reflection

- Personalize thought
 - Think aloud silently or in public session
 - Reflective journal either structured or unstructured reflective writing e.g. log books, diaries, journals, notebooks
- Individual with some instruments
 - Written self-evaluation
 - Competency continuum measurement/scale
 - Data collection/action research
 - Video/ audiotape and reflection analysis
- Through dialogue and conversation with other(s)
 - Reviewing with others through face-to-face dialogue, chat, feedback session, discussion and other online social network tools etc.


Reflection types

- 1. Technical reality (Schön, 1983; Shukaman, 1988; Van Mannen, 1977)
- 2. Reflection-in-action (Schön, 1983, 1987)
- 3. Reflection-on-action (Schön, 1983; Smith & Lovat, 1990; Smith & Hatton, 1992, 1993)

"Think back", reflective activity 2: Technical reality, the first day of class



Novice teachers often concern with effective classroom routines in the first few weeks of their classes. If you think back of what you have done and want to improve your effectiveness of your daily teaching. This type of reflection is referred to as technical reality.




Classroom Chaos
(scenes from <https://www.youtube.com/watch?v=vsApwK9khRo>)

1. Technical reality

- Technical reality (Schön, 1983; Shukaman, 1988; Van Mannen, 1977)
- addressing SELF and TASK concerns early in a program which prepared individuals for entry into a profession often connect with personal worries and previous experience. The teacher begins to examine his/her use of essential skills to control or manage the situation.

What would you do if you were Ms. Sashi?

- Watch the video clip 2.
- <https://www.youtube.com/watch?v=vsApwK9khRo>
- With your partner, please then describe and reflect on the incident of her first class.




If you were Ms. Sashi, how would you describe and reflect what happened in the first day of class?

- Description of the lesson
- Describe critical incidents
- Initial feelings



Teacher was upset at what had happened in her first class. She reflected what and how she could do to better solve the situation in her next class.
 (scene from <https://www.youtube.com/watch?v=vsApwK9khRo>)




"This month, I will not lead the class; you will. Everyday two students will come here and present anything that they are passionate about. There's only one rule. You must show respect. So, who is courageous enough to accept the challenge."
 (scene from <https://www.youtube.com/watch?v=vsApwK9khRo>)

Can you see the changes in Ms. Sashi's class before and after the reflection?

| Pedagogical aspects | Problems she encountered in her first class | Solutions she has done with the class |
|--------------------------|---|---------------------------------------|
| Lesson objectives | | |
| Activities and materials | | |
| Students | | |
| Classroom management | | |
| Overall | | |

How would you reflect the experience of the first class if you were Ms. Sashi?

- Your analysis and evaluation of the class
- Reference to theory (if appropriate)
- Thoughts added for the changes that happened to the students and the teacher.



"I haven't done anything. I just created the space where no one is judging them, where they can learn with all their interest"
 (scene from <https://www.youtube.com/watch?v=vsApwK9khRo>)

What did you learn in technical reality reflection?



2. Reflection-in-action

- “Reflection-in-action” (Schön, 1983, 1987) addressing IMPACT concerns after some experience in the profession by dealing with on-the-spot professional problems as they arise (thinking can be recalled and then shared with others later).

- 1. What was Mr. Wong’s immediate action seeing Alex’s alternative teaching style?
- 2. If you were Mr. Wong, would you do the same? Why? or why not?



□ Teaching log

□ **Date:** **Time:**

□ **Class:**

□ Classroom atmosphere

□ Role of teacher

□ Role of students

□ How did the students learn?

4. In teacher’s log, describe and reflect immediately after the class finished (reflection-in-action) how you felt about the class.

“Think back”, reflection activity3: Reflection-in-action


- Watch the video clip <https://www.youtube.com/watch?v=XlcvBPqzf7Y>
- and in group of 5, think out loud your reflection of the scene you just watched.




3. Do you agree with Alex’s alternative teaching methods? Why? Or why not?


(scenes from <https://www.youtube.com/watch?v=XlcvBPqzf7Y>)

- From the same video clip, comment on the Mr. Wong’s wordings: I hired a teacher, not a class clown!
- What seems to be his beliefs about being a teacher?
- What did you learn in reflection-in-action?






- Mr. Wong: Our responsibility here is to get results. Follow the syllabus, Mr. Perera...
- Alex: It does not work that way, Mr. Wong. You see, nowadays, students may forget what you say, but they never forget how you make them feel.
- Mr. Wong: By making a fool of yourself? So that the students will like you more?
- Mr. Wong: I hired a teacher, not a class clown!
- (scenes from <https://www.youtube.com/watch?v=XlcvBPqzf7Y>)



“Think back”, reflection activity4: Reflection-on-action

- View these following scenes and in your assigned group, write a reflection (reflection-on-action) in your diary based on the role you were given.
- 1. Mr. Wong
- 2. Alex
- 3. One of Alex's students
- What did you learn in reflection-on-action?






3.Reflection-on-action


- Reflection-on-action (Schön, 1983; Smith & Lovat, 1990; Smith & Hatton, 1992, 1993) addressing TASK and IMPACT concerns in the later stages of teaching through
- 1) Descriptive by seeking what is seen as ‘best possible’ practice and giving reasons for actions taken.
- 2) Dialogic by weighing viewpoints and exploring alternative solutions.
- 3) Critical by considering ethical criteria, the goals and practices of teaching profession.





“Think back”, Reflective activity 5: Teacher’s story: A narrative account

- <https://www.youtube.com/watch?v=2xkQHh0HUxU>
- On your own, write something that pop up in your mind watching the narrative accounts of Ms. Thompson and Teddy.
- “You can never tell what type of impact you may have on another’s life by your action or lack of action.”
- From the above statement, have you been in the situation that you were in a dilemma of choosing whether you would take the action or ignore it? How and why you chose to do it the way you did? What seemed to be the impact of your ignorance or your commitment to that action?



THAI NUMERAL CLASSIFIERS IN NON-QUANTIFIED NOUN PHRASES*

Nattaya Piriyaawiboon
University of Toronto

1. Introduction

The use of numeral classifiers in Thai is not limited to the noun phrase with a numeral or a quantifier. They also appear with a demonstrative, an adjective and a relative clause without requiring an overt cardinal. This presents a challenge to the approaches claiming that classifiers are part of the numeral phrase (Borer (2005), Simpson (2005), Cheng and Sybesma (2005) among others) since they may appear without a numeral. Moreover, the position of the classifier with the non-quantificational elements is different from its normal occurrence: it follows the numeral except the cardinal 'one' but precedes the demonstrative, adjective and relative clause. Thai presents a challenge to the approach that claims that a classifier provides a unit to be counted. The fact that it can appear in a non-quantified noun phrase suggests that a classifier might play more roles than simply being a mass divider. The purpose of this paper is to explore the function of classifiers in the non-quantified contexts in Thai.

In its normal position, a classifier appears right after a numeral. The numeral-classifier sequence appears after a noun. (The tones are omitted.)

- (1) N-Nume-CL
baan **song** **lang**
house two CL:construction
'two houses'

An exception is found with the numeral 'one'. The classifier may appear before or after it. When 'one' appears before the classifier, it signifies the amount of that noun. On the other hand, 'one' appearing after the classifier signifies indefiniteness (Iwasaki and Ingkaphirom, 2005).

- (2) N-'one'-CL → amount
baan **nueng** **lang**
house one CL:construction
'one house'

* This work is supported by Dr. David Chu Scholarship in Asia Pacific Studies and SSHRC grant to Professor Diane Massam. I would like to thank Diane Massam, Elizabeth Cowper and Duk-ho An for their valuable comments.

- (3) N-CL-‘one’ → indefiniteness
 baan **lang** **nueng**¹
 house CL:construction one
 ‘a house’

In Thai, classifiers also precede such non-quantificational elements as a demonstrative, an adjective and a relative clause.

- (4) N-CL-Dem
 baan **lang** **nii**
 house CL:construction this
 ‘this house’
- (5) N-CL-Adj
 baan **lang** **yai**
 house CL:construction big
 ‘the big house’
- (6) N-CL-RC
 baan **lang** **thii** yuu nai soi
 house CL:construction that be in alley
 ‘the house that is in the alley’ (as opposed to the one at the intersection)

When all elements appear altogether, the default word order is in (7). The numeral-classifier sequence precedes other elements except the noun and the adjective. However, the order may be different depending on which element is in focus. The focused element will be closest to the noun.

- (7) N-A-Nume-CL-RC-Dem
 baan yai **song lang** thii rao pueng suu maa nan
 house big two CL that we just buy ASP that
 ‘those two big houses that we just bought’

We see that the adjective, which usually follows the classifier (cf. (5)), appears before it. I will not discuss how the surface order is derived. For a syntactic structure analysis of Thai noun phrases, see Simpson (2005). The focus of the paper is to determine why a classifier is required in non-quantified contexts in Thai. Section 2 presents the cases in question. Section 3 discusses Thai bare common nouns. Section 4 presents an analysis to account for the functions of classifiers in Thai. Section 5 concludes the paper.

¹ The indefinite ‘one’ and the numeral ‘one’ have different tones in speech although they have the same written form. The indefinite ‘one’ has a mid tone in speech while the numeral ‘one’ has a low tone in both speech and writing.

2. The differences between the presence and absence of a classifier in a non-quantified noun phrase

A classifier is obligatory when a countable noun appears with a quantifier or a numeral. The classifier changes its form according to the noun it appears with. The data in (8)-(11) illustrate the classifier corresponding to different countable nouns.

- (8) nakrian saam **khon**
 student three CL: human
 ‘three students’
- (9) paakkaa laai **daam**
 pen many CL: pen
 ‘many pens’
- (10) rot kii **khan**
 car how many CL: vehicle
 ‘How many cars?’
- (11) maew mai kii **tua**
 cat not many CL: animal
 ‘Not many cats’

According to Borer (2005), in line with Chierchia (1998), a classifier provides a unit to be counted because common nouns are mass in classifier languages and they cannot directly combine with a numeral. Borer claims that classifiers have the same function as plural marking due to their complementary distribution. Thus, both plural marking and classifiers are mass divider. If classifiers and number marking are the same thing (one is the morphological mass divider and the other is the syntactic mass divider), then why must classifiers classify while number marking does not? Borer’s analysis would also run into a problem accounting for a classifier in non-quantified noun phrases such as those in (12) and (13). The nouns are not being counted in these situations. Why do they need to be individuated? When appearing with an adjective, a classifier is used to contrast the noun among a set of available individuals.

- (12) (maew) **tua** **nai** khong khun
 cat CL: animal which belong to you
 ‘Which cat belongs to you? (*maew nai)
- (13) (maew) **tua** **siidam**
 cat CL: animal colour black
 ‘the black cat’ (to answer the above question)
- (14) maew siidam ‘Black cats’
 cat colour black

In (12) and (13), the situation is that there are some cats in sight. The noun can be omitted from (12) and (13) because it is understood that the topic of conversation is the cat. However, in (14), when talking about cats in general, a classifier is not required and the noun cannot be omitted. If we assume that common nouns in classifier languages are mass, they should be able to combine directly with an adjective (cf. ‘dark water’, ‘fine cotton’). This is achieved in Thai except the meaning of the bare noun phrase without a classifier becomes generic (14). If a specific individual is referred to, then a classifier is required as in (12) and (13). This suggests that a classifier turns a generic noun into specific. This observation supports Chierchia’s (1998) analysis that nouns in classifier languages represent kinds rather than individuals.

Let us take a look at the presence of a classifier with a demonstrative. A demonstrative should make a noun phrase specific. Yet, a classifier is required when talking about a specific noun. The sentences (15) and (16) illustrate a noun phrase with a demonstrative. In (15), the presence of a classifier makes the noun singular. In (16), when the noun is plural, the classifier is replaced with the word ‘group’. In (17), the noun directly combines with the demonstrative which ambiguates the meaning of the sentence.

(15) (maew) **tua** **nii** naarak
 cat CL this be cute
 ‘This cat is cute’

(16) maew puak nii naarak
 cat group this be cute
 ‘These cats are cute’

(17) maew nan naarak
 cat that be cute
 ‘That/those cat(s) is/are cute’ *or*
 ‘Cats are cute’²

We see that the demonstrative, which is supposed to make a noun phrase specific, does not give information about number of the noun. Without a classifier, the noun can be interpreted as singular or plural.

Another case where we find a classifier in a non-quantified context is a noun phrase containing a relative clause. A relative clause makes a noun phrase more specific, for example ‘the black cats that we saw yesterday’ versus *‘black cats that we saw yesterday’. Consider (18) and (19).

(18) rot **khan** thii yuu naa baan
 car CL that be front house
 ‘the car that is in front of the house’

² Under this interpretation, the demonstrative is not used as a deictic but as a topic marker, as in ‘Cats, they are cute’.

- (19) rot thii yuu naa baan
 car that be front house
 ‘The car(s) that is/are in front of the house’

Similar to a demonstrative phrase, the noun phrase containing a classifier is singular whereas the absence of the classifier makes the number vague.

The result from examining the non-quantified noun phrases in Thai shows that the presence of a classifier makes the noun phrase more specific and more individuated. In the next section, we will explore the behaviours of Thai bare common nouns in order to see whether they are always generic.

3. Thai bare NPs

In this section, we will look at the interpretation of Thai bare nouns, their meanings and the mass/count distinction. First, I will start with the mass/count distinction. In English, mass and count nouns are distinguished by the type of predicates they appear with. For example, count nouns select ‘many’ while mass nouns select ‘much’. Thai does not have such distinction, as shown in (20)-(22). Count nouns are in (a) and mass nouns are in (b).

- (20) a. khon **yuh** pai b. klua **yuh** pai
 human be many too much salt be many too much
 ‘There are too many people’ ‘There is too much salt’
- (21) a. ruup **noi** b. naam **noi**
 picture be little water be little
 ‘There are a few pictures’ ‘There is little water’
- (22) a. baan **kii** lang b. nguhn **kii** baat
 house how many CL money how many baht
 ‘How many houses?’ ‘How much money?’

Unlike English, Thai count and mass nouns are not distinguished by the type of predicates such as much/many, few/little. Both nouns appear with the same words. The only difference between the semantic count and mass nouns is that count nouns require a classifier but mass nouns require a measurer in a quantified context. A classifier refers to a whole unit of the noun whereas a measurer refers to a part or quantity of the noun, as shown in (23) and (24).

- (23) kho naam song **kaew**
 request water two glass
 ‘Can I have two glasses of water?’
- (24) kho kaew song **bai**
 request glass two CL:container
 ‘Can I have two glasses?’

Notice that the container ‘glass’, which is used as a unit provider for a mass noun, cannot directly combine with a numeral when being counted itself and requires a classifier ‘bai’.

Next, I will demonstrate that the interpretation of Thai bare common nouns is similar to that of English bare plural nouns. Specifically, Thai bare nouns may have generic, specific or kind interpretations depending on the type of predicates they appear with. Carlson (1977) proposes that the type of predicates determines the interpretation of English bare plural nouns. If a noun occurs with a stage-level predicate, which is true of a temporal stage of its subject, it will have a specific interpretation. A stage-level predicate can be modified by temporal adverbs, for example ‘Rice is cooked a while ago’ or ‘Black cats come to my backyard everyday’. In this case, bare nouns are specific, or as in Carlson’s term, they are referential.

- (25) Maew dam **maa thii sanaam** khong chan thuk wan
 cat black come to yard of I every day
 ‘(A) black cat(s) come(s) to my yard everyday’

The bare noun in (25) is not specified for number thus can be interpreted as singular or plural. ‘maew dam’ in this case refers to a specific cat or a set of cats rather than black cats in general. However, the interpretation of the noun changes when appearing with an individual-level predicate, as shown in (26).

- (26) Maew dam **duu naaklua**
 cat black look scary
 ‘Black cats look scary’

‘Black cats’ in (26) has a generic meaning because it co-occurs with an individual-level predicate ‘look scary’, which is true throughout the existence of an individual. Finally, the kind interpretation in (27) is derived from a kind-level predicate such as ‘become extinct’ which can only be applied to the kind rather than an individual.

- (27) Maew dam klai **suunpan**
 cat black almost be extinct
 ‘Black cats are almost extinct’

In sum, the bare common nouns in the subject position in Thai behave like bare plural nouns in English in that they may have a specific meaning (25), a generic meaning (26) or a kind meaning (27) depending on the type of predicates they appear with.

When bare nouns appear in the object position, they usually have a generic interpretation regardless of the type of predicates. Compare (28), where ‘black cat’ is the object of the verb ‘see’ with (29), where it is the object of the verb ‘like’. Bare nouns in both cases do not refer to any specific cats and thus receive a generic interpretation.

Borer (2005) proposes that classifiers have the feature [divide] that provides a unit to be counted. Cheng and Sybesma (2005) propose that when a classifier shows definiteness, it undergoes the ι operator insertion. The feature [divide] does not encompass the three functions of classifiers mentioned above. If we use [divide] as the feature on the classifier phrase, then it would not explain the specificity function and if we use [divide] plus ι operator for definiteness then we cannot account for the noun class function of a classifier. Moreover, how do we explain the fact that the classifier projection selects a specific lexical item? That lexical item must represent the class or category or superset of the noun it classifies.

Let us compare the function of classifiers with other languages. First, the individuation function of a classifier resembles that of number marking (Borer, 2005). If a language has number marking, it will not have a classifier and vice versa. In Chinese, the number marking *-men* occurs in complementary distribution with the classifier. Second, the specificity function of a classifier resembles that of the definite/indefinite articles. As shown in (3), it is required in an indefinite noun phrase. Finally, the noun classification function of a classifier resembles that of gender in many languages. Examples in (32) illustrate noun classification in Thai. Most classifiers are lexical nouns. Those that are nouns are glossed as both noun and classifier.

| | | | |
|------|--------------|------------|--|
| (32) | <i>tua</i> | N. 'body' | CL. classifier for animals, clothing, ghosts |
| | <i>bai</i> | N. 'leaf' | CL. classifier for leaves, hats, bags and containers |
| | <i>khon</i> | N. 'human' | CL. classifier for humans |
| | <i>sen</i> | N. 'line' | CL. classifier for stringy objects |
| | <i>an</i> | | CL. classifier for small objects |
| | <i>phaen</i> | | CL. classifier for thin, flat objects |
| | <i>lem</i> | | CL. classifier for any types of publications |
| | <i>khan</i> | | CL. classifier for vehicles and umbrellas |

Most classifiers encode the information about what an object looks like. It seems that classifiers combine the function of number marking (which is individuation, according to Borer, 2005), definiteness and gender within one lexical item. This suggests that the projection of a classifier phrase may have other purposes on top of providing units to be counted.

To account for these functions of classifiers, I assume Borer's (2005) analysis that *all nouns in all languages are mass*. Since they are mass, they are not stored in the lexicon with the syntactic features like [specific] or [individuated]. Rather, they are specified only for semantic notions, for example {cat}³ would be specified as [four-legged furry animal, house animal, mammal, tiger-like, etc.]. The specificity and individuation of a noun are derived when the noun enters into the syntactic computation. For example, *cat* in English is not specified for number or specificity. Only when it is combined with other functional elements in a phrase will it derive those features. In

³ A listeme, which is a word directly taken from the lexicon, is represented in between curly brackets (Borer, 2005).

English, the specificity of {cat} is achieved via a definite article (e.g. *the cat*) and individuation is achieved via an indefinite article (which also encodes indefiniteness) and number marking (e.g. *a cat* vs. *cats*). However, not all languages are equipped with a determiner and number marking in their syntactic representation. For example, Thai does not have a definite/indefinite determiner or number marking. It allows bare count nouns to appear freely in the sentence such as *maew* ‘cat’ in *maew mii sii khaa* (cat-have-four-leg) ‘Cats have four legs’. This can be accounted for by Chierchia’s proposal that nouns in Thai are argumental and therefore, do not require a determiner and number marking in an argument position. In this sentence, ‘cat’ and ‘leg’ are not specific since they do not refer to a specific cat or leg. The meanings of the bare nouns *maew* and *khaa* are thus generic. If we assume that *maew* are not specified for the features [specific] and [individuated] and that these features are derived from a functional element, then the only thing that shows number and specificity in Thai noun phrases is a classifier. Therefore, we can conclude that the specificity and individuation of a noun are derived from classifiers in Thai. The configurations in (33) illustrate how the features [specific] and [individuated] are derived in English and Thai.

- (33) a. Derivation of specificity and individuation in **English** nouns
(α represents a functional element)

$$\begin{aligned} \{\text{listeme}\} &\rightarrow \text{specific} / \alpha \text{ [+definite]} \underline{\hspace{2cm}} \\ \{\text{listeme}\} &\rightarrow \text{individuated} / \alpha \text{ [-definite]} \underline{\hspace{2cm}} \text{ or} \\ &\hspace{10em} / \underline{\hspace{2cm}} \text{ [+plural]} \end{aligned}$$

- b. Derivation of specificity and individuation in **Thai** nouns

$$\begin{aligned} \{\text{listeme}\} &\rightarrow \text{specific} / \underline{\hspace{2cm}} \text{ Classifier} \\ \{\text{listeme}\} &\rightarrow \text{individuated} / \underline{\hspace{2cm}} \text{ Classifier} \end{aligned}$$

The rules in (33) are simply restatements of what we observe in two languages. They are by no means a mechanism assumed to be working in Universal Grammar. The representation of the two mechanisms is not in the scope of the paper but will be a very important aspect for a future study. For now, we will concentrate on how a classifier encodes the specificity, individuation and classification of a noun it modifies.

Let us look at (33b). It states that a noun becomes specific and individuated when followed by a classifier. This rule is illustrated by the examples in (13) and (14), repeated below:

- (13) *maew* **tua** *siidam*
 cat CL black
 ‘the black cat’

- (14) maew siidam
 cat black
 ‘black cats’

The specificity and singularity of ‘maew’ is assumed to derive from the classifier ‘tua’. As for the noun class function of the classifier, I propose that a classifier must contain the information about ‘form’ of a noun because a Thai listeme is not specified for ‘form’. For example, the listeme {maew} is specified for such semantic features like [furry, tiger-like...] but not for the feature [animal]. I assume that this feature is derived by pragmatics. This can be supported by the fact that {maew} can be both common and proper nouns. Therefore, when {maew} is used in a specific context such as *maew tua nan* (cat-CL-that) ‘that cat’, it requires another listeme that is specified for the feature [animal] which functions as a classifier. This requirement is formulated in (34).

- (34) {listeme α } \rightarrow [specific] [individuated] / ____ {listeme β } [form of α]
 Classifier = {listeme β } [form of α]

The rule in (34) states that a listeme α is specific and individuated when followed by a classifier which is a listeme β specified for the feature that refers to its form. To illustrate, take English ‘banana’ as an example. ‘banana’ may come in many forms: tree, flower, fruit, preserved fruit, chips, etc. The word ‘banana’ refer to a type of edible plant but the compounds ‘banana tree’, ‘banana flower’, ‘banana chip’ and ‘banana bunch’ refer to the form the notion ‘banana’ has. I assume that all Thai common nouns behave like the word ‘banana’ in that they are not encoded for the information about their forms. The classifiers are like the clarification words used when the noun is being individuated and referred to. In Thai, the classifier of ‘banana’ depends on which form of banana is being talked about.

- (35) a. kluay neung **ton** ‘one banana tree’
 banana one CL:tree
- b. kluay nueng **luuk** ‘one banana’
 banana one CL:fruit
- c. kluay nueng **wii** ‘one bunch of banana’
 banana one bunch
- d. kluay nueng **khrua** ‘one branch of banana
 banana one branch bunches’

This predicts that the sequence classifier-noun can form a compound just like English ‘banana chip’. This is the case for Thai compounds for plants. They are mostly composed of a classifier + noun such as *ton kluay* (tree-banana)

'banana tree', *bai kluay* (leaf-banana) 'banana leaf', *dok kulaap* (flower-rose) 'rose'.

I propose that Thai common nouns are made specific by a lexical item that refers to its form. This is how specificity is derived by the presence of a classifier. The noun class function of a classifier derives from the fact that classifiers must refer to a form a noun has. As for the individuation function, it is assumed that it is derived from the specificity of the classifier the same way individuation is derived from the indefiniteness article 'a/an' in English. This speculation, however, needs a more in-depth study.

As mentioned earlier, most monosyllabic words are polysemous. A classifier also helps determine the meaning of the noun. This is illustrated in (36)-(37).

- | | | | | |
|------|----|-------------------------------------|--------------|--|
| (36) | a. | khon human/stir 'one person' | nueng one | khon CL:human |
| | b. | khon human/stir 'one stir' | nueng one | khrang time |
| (37) | a. | taa eye/grandpa 'one eye' | nueng one | duang CL: star-shaped object |
| | b. | taa eye/grandpa 'one grandpa' | nueng one | khon CL:human |

This analysis predicts that a classifier should only be relevant with a concrete noun. It should not be required for abstract nouns which have no forms. What we find with the abstract nouns are two things. The abstract nouns may appear directly after a numeral or they may repeat themselves as a classifier. But they do not require a classifier in other contexts such as a demonstrative or an adjective. This is shown in (38) and (39).

- | | | | | |
|------|----|--------------------------------------|-----------------|-----------------|
| (38) | a. | (chiiwit) (life) 'one life' | nueng one | chiiwit life |
| | b. | (*chiiwit) *life 'this life' | chiiwit life | nii this |
| (39) | a. | (ruang) (story) 'five stories' | haa five | ruang story |

- b. (*ruang) ruang thangmot
 *story story whole
 ‘the whole story’

There are certain nouns that combine directly with the numeral, demonstrative, adjective and a relative clause. Those are unit nouns such as day, time, duration, value, weight units. They are assumingly the unit providers and do not require the feature [form] any further. This is shown in (40).

- (40) a. song wan (*wan song) (*wan song wan)
 two day
 ‘two days’
- b. wan nan (*wan wan nan)
 day that
 ‘that day’
- c. wan thii lua yuu (*wan wan thii lua yuu)
 day that remain still
 ‘the remaining days’

In sum, I propose that a classifier is a listeme representing the form of the noun it modifies. Thai bare nouns are not specified for forms and require a lexical item encoding their form in case they need to be made specific and individuated both in quantified and non-quantified contexts.

5. Conclusion

It has been shown that numeral classifiers in Thai are used in non-quantified contexts to show specificity and individuation. To account for this, I assume Borer’s (2005) proposal that all nouns in all languages are mass. Nouns are specified only for the semantic features and derive the syntactic features such as specificity or mass/count from the syntactic computation. Thai is different from English in that it uses a classifier to indicate specificity and individuation instead of the definite/indefinite determiners and number marking. This is because Thai allows bare nouns to appear freely without a determiner. A classifier has the specificity and individuation functions because it is assumed that Thai listemes are not specified with the feature [form]. It is shown that classifiers must be the lexical items that correspond to the form of the noun they modify. If the noun has no forms, it can be individuated by repeating itself or requires no classifiers. The current literature on classifiers only looks at the individuating function of a classifier. This paper demonstrates that classifiers can function as a determiner, number marking and gender at the same time. It is interesting to see how a classifier is derived in the syntactic structure and how

its structure is different from a language that has a determiner and number marking.

References

- Aikhenvald, Alexandra Y. 2000. *Classifiers: A Typology of Noun Categorization Devices*. Oxford University Press.
- Borer, Hagit. 2005. *Structuring Sense*. Oxford University Press.
- Carlson, Gregory. 1977. A unified analysis of the English bare plural. *Linguistics and Philosophy*, 1:3, 413-458.
- Cheng, Lisa L. and Rint Sybesma. 2005. Classifiers in Four Varieties of Chinese. In *The Oxford Handbook of Comparative Syntax*: 259-252. Oxford University Press.
- Chierchia, Gennaro. 1998. Reference to Kinds across Languages. *Natural Language Semantics* 6: 339-405.
- Iwasaki, Shoichi and Preeya Ingkaphirom. 2005. *A Reference Grammar of Thai*. Cambridge University Press.
- Simpson, Andrew. 2005. Classifiers and DP Structure in Southeast Asia. In *The Oxford Handbook of Comparative Syntax*: 806-838. Oxford University Press.